



REVISTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DEL DOLOR



REVISTA DE LA SOCIEDAD  
ESPAÑOLA DEL DOLOR

### Artículo Aceptado para su pre-publicación

**Título:**

¿Dónde y cómo busco información científica fiable y de calidad?. Parte IX

**Autores:**

raul aguilera eguia

DOI: [10.20986/resed.2017.3545/2016](https://doi.org/10.20986/resed.2017.3545/2016)

**Instrucciones de citación para el artículo:**

aguilera eguia raul. ¿Dónde y cómo busco información científica fiable y de calidad?. Parte IX. Rev. Soc. Esp. Dolor. 2017. doi: 10.20986/resed.2017.3545/2016.

  
INSPIRA NETWORK

Este es un archivo PDF de un manuscrito inédito que ha sido aceptado para su publicación en la Revista de la Sociedad Española del Dolor. Como un servicio a nuestros clientes estamos proporcionando esta primera versión del manuscrito en estado de pre-publicación. El manuscrito será sometido a la corrección de estilo final, composición y revisión de la prueba resultante antes de que se publique en su forma final. Tenga en cuenta que durante el proceso de producción se pueden dar errores lo que podría afectar el contenido final. El copyright y todos los derechos legales que se aplican al artículo pertenecen a la Revista de la Sociedad Española de Dolor.

## ¿DÓNDE Y CÓMO BUSCO INFORMACIÓN CIENTÍFICA FIABLE Y DE CALIDAD? PARTE IX

### WHERE AND HOW DO I LOOK FOR RELIABLE AND QUALITY SCIENTIFIC INFORMATION?

#### PART IX

**R. Aguilera-Eguía**

*Facultad de Ciencias de la Actividad Física. Universidad San Sebastián. Santiago. Ciencias del Deporte y Actividad Física. Facultad de Salud. Universidad Santo Tomás. Chile*

#### **CORRESPONDENCIA:**

Raúl Aguilera-Eguía

[kine.rae@gmail.com](mailto:kine.rae@gmail.com)

Recibido 18-11-2016

Aceptado 21-11-2016

*Sr. Director:*

Los “Critically Appraised Topics (CATs)” o “Tópicos de evaluación crítica” son diseños metodológicos pertenecientes al eslabón 3 de la pirámide de las 5s (1). Consisten en que autores distintos a los autores de la investigación original publican una evaluación crítica de un artículo.

La evaluación metodológica o análisis del riesgo de sesgo (validez interna) es fundamental debido a que nos permite identificar tanto las fortalezas como debilidades de una investigación original, es decir, nos permite tener claridad sobre el nivel de sesgo que presenta el manuscrito (debemos recordar que sesgo se considera a un error que puede ser voluntario o involuntario, y éste puede ser uni- o bidireccional, convergiendo en una sobre-estimación o sub-estimación del real efecto que puede llegar a presentar una intervención).

Dentro de las evaluaciones existentes en los CAT, perfectamente se puede evaluar un artículo científico tanto cualitativo como cuantitativo (actualmente la gran mayoría de los tópicos de evaluación crítica están orientados al ámbito cuantitativo).

Para poder desarrollar un CAT, los investigadores deben identificar un “problema clínico”, después plantear la pregunta de investigación y realizar una búsqueda exhaustiva en bases de datos y metabuscadores. Una vez encontrado el artículo que responda a la pregunta clínica previamente planteada, se debe realizar el análisis crítico del manuscrito y, enseguida, analizar la validez y los resultados. Considerando que un CAT debe ayudar al clínico en la toma de decisión clínica, también se debe considerar la “aplicabilidad” de la intervención y plantear una conclusión.

Antes de finalizar, dejo una cordial invitación a todos los lectores de la *Revista Sociedad Española del Dolor* (RESED) a interesarse en este tipo de diseños metodológicos, ya que constituye una valiosa estrategia metodológica para llegar a una decisión clínica informada.

## **BIBLIOGRAFÍA**

1. Haynes RB. Of studies, syntheses, synopses, summaries and systems: The ‘5S’ evolution of information services for evidence-based health care decisions. *ACP J Club* 2006;145:A8-9.